

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.8019/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2100

Ședința publică de la 04.05.2010

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – STĂNIȘOR DENISA ANGELICA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul SAVU LONGINOS, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic, cu delegație depusă la dosar și pârâtul Savu Longinos, personal și asistat de avocat, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta reclamantului depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri încuviințate la termenul anterior; un exemplar fiindu-i comunicat părții adverse.

Pârâtul Savu Longinos, asistat de avocat nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua la cunoștință de conținutul înscrisurilor comunicate la acest termen ci solicită acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind chestiuni prelabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantului C.N.S.C. solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Savu Longinos fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Pârâtul Savu Longinos, asistat de avocat depune la dosarul cauzei copia certificatului de căsătorie al acestuia și solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Din probatoriul administrat în cauză, precizează că pârâtul nu a avut cunoștință de activitățile fostei securități pe care le-ar fi desfășurat în garsoniera acestuia și nu a adus nici o atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin actiunea inregistrata sub nr.8019/2/2009 din data de 18.08.2009 reclamantul CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR a chemat in judecata pe paratul SAVU LONGINOS pentru ca prin hotararea ce se va pronunta sa se constate calitatea acestuia de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca paratul a fost verificat la cererea inregistrata sub nr.320/07/25.01.2007, adresata de catre Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, in temeiul dispozitiilor art.3 lit.z din O.U.G. nr.24/2008.

Sustine reclamantul ca asa cum rezulta din cuprinsul note de constatare nr.S/DI/I/2929/21.10.2008 si inscrisurile atasate paratul a fost recrutat in calitate de gazda a casei de intalniri, la data de 02.06.1975 sub numele conspirativ „CRINUL” semnand angajamentul olograf.

Prin punerea la dispozitia organelor de securitate a garsonierei in care domiciliu, unde au fost efectuate 8 intalniri cu 8 informatori, reclamantul apreciaza ca sunt intrunite cerintele prevazute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al Securitatii.

Prin intampinarea formulata la data de 21.01.2010, paratul arata ca nu a cunoscut natura activitatilor ce urmau sa se desfasoare in domiciliul sau, fiind indus in eroare de catre colegul sau de liceu.

Mai arata acesta ca, in anul 1977 a primit cu contract un apartament in Buzau, astfel ca mentiunea din nota, in sensul ca ar fi oferit garsoniera in perioada 1975 – 1980 este o aberatie.

De asemenea, angajamentul olograf semnat nu a fost urmat de note informative, cu exceptia uneia din cuprinsul careia nu rezulta nimic concret.

Anlizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Paratul Savu Longinos a fost verificat in temeiul art.3 lit.z din OUG nr.24/2008, la cererea inregistrata sub nr.320/07/25.01.2007 a SSPR, intrucat este detinaor al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989.

Ca urmare a verificarilor efectuate a fost intocmita nota de constatare nr.S/DI/I/2929/21.10.2008, care a obtinut avizul S/DJ/1744/16.06.2009 CNSAS pentru a sesiza instanta de contencios administrativ cu prezenta actiune.

Din analiza inscrisurilor depuse, rezulta ca a fost identificat cu privire la parat dosarul R 254804 – titular Savu Longinos, recrutat in calitate de gazda a unei case de intalniri, perioada 1975-1980, cu numele conspirativ „CRINUL”.

Paratul a semnat un angajament la data de 02.06.1975, in scopul asigurarii conditiilor necesare desfasurarii in mod conspirativ a intalnirilor cu informatorii.

Din analiza materialelor operativ informative: raport cu propuneri de recrutare 3/HG/00/28.05.1975; informarea olografa din 18.10.1975; raport informativ privind pe parat, din data de 23.05.1975 s-a intocmit schita

apartamentului si tabel cu locatarii blocului si tabelul cu ofiterii sau persoanele care au intrat in casa de intalniri rezulta ca actiunea este intemeiata.

Potrivit art.2 lit.b teza IV-a din OUG nr.24/2008 colaborator al Securitatii este si persoana care a inlesnit culegerea de informatii de la alte persoane, prin punerea voluntara la dispozitia Securitatii a locuintei sau a altui spatiu pe care il detinea.

Din continutul in scrisurilor anterior analizate rezulta ca sunt indeplinite cerintele art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al Securitatii.

Asa cum rezulta din angajamentul semnat la data de 02.06.1975, cat si din nota de analiza asupra casei de intalniri „CRINUL” din data de 28.05.1976, paratul a pus la dispozitia organelor de Securitate garsoniera in care locuia, unde au avut loc 8 intalniri, cu informatori, conform tabelului de la fila 30 dosar.

Astfel, nu poate fi retinuta apararea paratului, in sensul ca nu a avut cunostinta despre activitatile desfasurate de fostul sau coleg de liceu, in locuinta sa.

Nu poate fi retinuta nici apararea legata de consemnarea gresita a perioadei de colaborare 1975/1980, motivand ca in anul 1977 a primit repartitie pentru un apartament din Buzau, ca urmare a faptului ca s-a casatorit.

Din raportul intocmit la data de 10.09.1980 aprobat de lt.col. rezulta ca locuinta paratului a fost folosita pana la data de 10.09.1980, insa datorita faptului ca paratul s-a mutat de curand intr-un apartament, unde locuieste cu sotia, copilul si parintii sai se aproba abandonarea casei de intalniri „CRINUL”.

De altfel, este lipsita de relevanta durata perioadei colaborarii pentru stabilirea calitatii de colaborator. De asemenea, nu prezinta relevanta nici faptul ca paratul nu a furnizat note informative ulterior semnarii angajamentului, intrucat pentru retinerea calitatii de gazda a casei de intalniri, persoana nu trebuie sa furnizeze note informative, ci doar sa puna la dispozitie in mod voluntar spatiul detinut, fapt ce nu a fost contestat de parat.

Pe cale de consecinta, in temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 va fi admisa actiunea si va fi constatata calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul SAVU LONGINOS, nascut la data de 22.05.1951, in Viperesti, Jud. Buzau, fiul lui Nicolae si Valeria, domiciliat in comuna Viperesti,, jud. Buzau.

Constata existenta calitatii de colaborator al Securitatii pentru paratul SAVU LONGINOS.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 04.05.2010.

PREȘEDINTE,
STANIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
SANDU IULIANA

Conf in original

Red. S.D.A.
Tehnored. I.S./4 ex.
02.07.2010



ROMANIA
Județul de Apel BUCUREȘTI
Sec. I - Sect. I
Prezenta... conformă
cu originalul...
acestei instanțe...
se legalizează... 2019/12/2009



Definitivă și Hucacalala
Min. Dec. cu: 1829/29.03.2011
in dos. 7009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 8019/2/2009

ÎNCHETIERE

Sedința din camera de consiliu de la 06.07.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIȘOR

GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII de îndreptare a erorilor materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului și a considerentelor sentinței civile nr. 2100/04.05.2010 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a în dosarul cu nr. 8019/2/2009.

Procedura legal îndeplinită.

Cererea se soluționează fără citarea părților.

Curtea reține cererea spre soluționare.

CURTEA,

Examinând cererea de îndreptare a erorii materiale, Curtea reține că:

Potrivit art. 281 alin.1 Cod proc.civ. *erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.*

Întrucât, astfel cum rezultă cu evidență din acțiune și din practica sentinței civile nr. 2100/04.05.2010, în cuprinsul sentinței civile s-au strecurat următoarele erori materiale:

- în mod eronat s-a menționat la paragraful 1 al considerentelor „reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIILOR** a chemat în judecată”, în loc de „reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată”, astfel cum era corect;
- în mod eronat s-a menționat la paragraful 8 al dezbaterilor „Reprezentanta reclamantului C.N.S.C. ”, în loc de „Reprezentanta reclamantului **C.N.S.A.S**”
- în mod eronat, la paragraful 1 al dispozitivului sentinței, s-a reținut „Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIILOR**” în loc de „Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**”, astfel cum era corect.

În baza art. 281 Cod proc.civ.,

DISPUNE

Admite cererea de îndreptare eroare materială formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Dispune îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr. 2100/04.05.2010, în sensul că în loc de Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor, cum în mod eronat s-a reținut în paragraful 1 al considerentelor, în paragraful 8 al dezbaterilor și în paragraful 1 al dispozitivului, se va trece Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, astfel cum era corect.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 06.07.2012.



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA

Președinte: **CRISTINA OLARU**
 Grefier: **CRISTINA OLARU**
 se legalizează de noi, cu semnătura și pecetea noastră

06.07.2012